

Письменный отзыв
официального рецензента на диссертационную работу Кенжебаевой Бибігул Айварқызы
на тему «Новые модифицированные пептиды медицинского назначения», представленную на соискание степени
доктора философии PhD
по специальности 6D072100 «Химическая технология органических веществ»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственному программ	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственному программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертационная работа является завершенным научно-исследовательским трудом, соответствующий требованиям «Правил приурочения ученых степеней Республики Казахстан», направлениям развития науки и государственным программ в геодезической и картографической сферах.</p>
2.	Важность для науки	<p>Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</p>	<p>Диссертация вносит существенный вклад в развитие науки. Содержание диссертации и результаты исследований хорошо раскрывают актуальность и важность проведенных исследований.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) Высокий;</p> <p>2) Средний;</p> <p>3) Низкий;</p> <p>4) Самостоятельности нет</p>	<p>Судя по результатам исследований и большому объему публикаций, в которых автор принимала непосредственное участие, можно сделать вывод о высокой степени самостоятельности автора диссертации.</p>

4. Принцип единства внутреннего	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Обоснована</u>; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Отражает</u>; 2) Частично отражает; 3) Не отражает. <p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует. 	<p>Актуальность темы заключается в создании новых лекарственных средств и получении новых органических субстанций, применяемых для лечения онкологических заболеваний.</p> <p>Содержание диссертации полностью отражает тему диссертации.</p> <p>Автором сформулирована цель исследований, которая соответствует теме диссертации. Задачи исследований определены в соответствии с поставленной целью и также отражают тему диссертации.</p> <p>В диссертации прослеживается логическая взаимосвязь между разделами и положениями, каждый раздел подробно раскрывает выносимые положения.</p>
5. Принцип научной новизны	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) не новые (новыми являются менее 25%). 	<p>Предложенные новые решения (принципы, методы) достаточно аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями.</p> <p>Научные результаты и положения являются частично новыми. Научная новизна результатов заключается в том, что впервые синтезирован новый пептид на основе аминокислот Fmoc-L-Cys(Trt)-OH, Fmoc-L-Trp(Boc)-OH, H-Fmoc-Lys-OtBu*HCl и смолы Fmoc-Glu(OtBu)-Wang; проведена модификация известных пептидов, а именно, аланиновое сканирование, для обозначения значимости конкретного аминокислотного остатка к стабильности селективных пептидов.</p>

	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Выводы по диссертации обоснованы, являются частично новыми, вытекающими из результатов проведенных исследований.</p> <p>Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми, имеют практическое значение и достаточно хорошо обоснованы.</p>
<p>6. Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Достоверность полученных результатов обоснована применением диссертантом комплекса современных методов теоретических и практических исследований и анализа. В ходе проведения исследования использованы современные методы и программное обеспечение, позволяющие получить достоверные результаты. Выводы имеют полное подтверждение в полученных практических результатах исследований.</p>
<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано; 2) <u>скорее доказано</u>; 3) не доказано.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да; 2) <u>нет</u>.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий; 2) <u>средний</u>; 3) широкий.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) <u>да</u>; 2) нет.</p>	<p>Основные положения, выносимые автором на защиту, являются новыми, не тривиальными и были доказаны и подтверждены результатами исследования, правда формулировка требует конкретики и более точного описания. Уровень применения оценивается как средний. По теме диссертационной работы автором опубликовано 3 печатных работ в высокорейтинговых журналах.</p>

<p>8. Принцип достоверности и предоставления информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет.</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.</p>	<p>В диссертации применен комплексный метод исследований, включающий критический анализ научно-технической литературы, оценку результатов исследований в сфере, связанной с тематикой диссертации. Методология достаточно подробно описана, что обеспечило корректное проведение, как теоретических, так и практических исследований. Диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне с использованием современных физико-химических методов исследований – ¹H ЯМР спектроскопия, масс-спектрометрия и ВЭЖХ. Корректность обсуждения результатов химического эксперимента не вызывает сомнений в их достоверности.</p>
	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.</p>	<p>Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждаются результатами.</p>
<p>9. Принцип практической ценности</p>	<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.</p>	<p>Основные утверждения в диссертационной работе подтверждены соответствующими ссылками на научную литературу. Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора по теме диссертации. Работа связана с актуальными проблемами органического синтеза и разработкой оптимальных условий их получения, стабильности и контроля чистоты, что имеет важное теоретическое значение для органической химии.</p>

<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u></p>	<p>Диссертация имеет практическое значение. Результаты диссертационной работы представляют практический интерес. Работа связана с актуальными проблемами органического синтеза и разработкой оптимальных условий их получения, стабильности, что имеет важное теоретическое значение для органической химии.</p> <p>Новизна практических предложений и рекомендаций довольно высокая, и подтверждается решениями, которые ранее не имели место в практике.</p>
<p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Диссертация написана научно-техническим языком, но качество рисунков объектов исследования и результатов спектрометрии нечеткое. Рисунки 1 и 2 требуют перевода на русский язык. Отсутствует значение стандартного отклонения. В списке реактивов/исходных реагентов не указаны степени их чистоты и CAS номера. Технологическая схема требует введения и является принципиальной схемой. В целом оформление соответствует требованиям, количество опечаток и качество рисунков не снижает качество диссертации.</p>
<p>10 Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>; 2) <u>среднее</u>; 3) ниже среднего; 4) низкое</p>

Заключение

Данная работа содержит большой экспериментальный материал, задачи исследования решены, а полученные результаты обладают достоверностью и обоснованностью. Несмотря на указанные недостатки и замечания, которые в целом носят дискуссионный либо рекомендательный характер, диссертационная работа Кенжебаевой Б.А. на тему «Новые модифицированные пептиды медицинского назначения» соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философии (PhD) по специальности 6D072100 – «Химическая технология органических веществ».

Рецензент:

PhD, и.о. профессора кафедры химии и технологии органических веществ, природных соединений и полимеров КазНУ им. аль-Фараби



Қалдыбеков Даулет Болатов
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Қалдыбеков Даулет Болатов
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ